

## UITSPRAAK 15 – 167

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2015 heeft de Examencommissie Bachelor International Studies namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 13 augustus 2015, ontvangen op 18 augustus 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij, nadat hij op 15 juli 2015 het negatief bindend studieadvies had ontvangen, een test heeft ondergaan bij een psychologisch adviesbureau waaruit bleek dat hij aan AD(H)D lijdt. Hij betoogt dat dit van invloed is geweest op zijn studieresultaten. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 31 augustus 2015, ingekomen op 2 september 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellant heeft in totaal 35 EC behaald. Er is niet voldaan aan de aanvullende voorwaarde dat de onderwijseenheid buitenlandse taal behaald moet zijn. Gelet op de magere studieresultaten van appellant acht verweerder toepassing van de hardheidsclausule niet gerechtvaardigd.

Bij brief van 23 september 2015, ingekomen op 24 september 2015 heeft appellant aanvullende stukken ingediend. Het betreft een verklaring van zijn huisarts van 30 augustus 2015 en een verklaring van de diagnose AD(H)D van een GZ-psycholoog van 22 september 2015.

**Uitspraak  
15-167**  
Blad 2/7

Bij e-mail van 28 september 2015 heeft verweerder een aanvullend stuk overgelegd. Het betreft de studieresultaten van appelland.

Het beroep is behandeld op 7 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is in persoon ter zitting verschenen met [naam]. Namens verweerder is verschenen [naam].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 18 augustus 2015 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 15 juli 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

**Uitspraak  
15-167**  
Blad 3/7

Ingevolge sectie A, artikel 2.1 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten hebben behaald en hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.1 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten positief als op het moment dat het advies wordt uitgebracht tenminste 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald en is voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling. Het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, is voor deeltijdstudenten positief als op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student tenminste 30 studiepunten van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald. Het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, is voor deeltijdstudenten negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 30 studiepunten van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.3 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, negatief en afwijzend indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Ingevolge sectie A, artikel 5.8 van de Regeling is in het uitvoeringsbesluit WHW uitvoering gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.7, 3.1.9 en 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte/handicap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- zwangerschap;
- bestuurslidmaatschap.

**Uitspraak  
15-167**  
Blad 4/7

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur. Namens het CvB beoordeelt 'Studenten- en Onderwijs Zaken'(SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

Artikel 6.3.2 van de Onderwijs- en examenregeling ("OER") van de bacheloropleiding International Studies luidt als volgt.

6.3.2 The programme imposes additional requirements regarding components that have to be completed for the first binding study advice referred to in 6.3.1, being the following components:

- Current Issues
- Foreign language 1

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

**Uitspraak  
15-167**  
Blad 5/7

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 60.

Ter zitting wordt een hinderverklaring van 24 september 2015 overgelegd, waarin is vermeld dat appellant gedurende het gehele studiejaar 2014-2015 voor 25% is gehinderd door beperkingen die hij ondervond vanwege AD(H)D.

Het College stelt vast dat appellant 35 EC heeft behaald. Gelet op de overgelegde hinderverklaring staat enkel het niet hebben behaald van de aanvullende eis centraal. Beheersing van een vreemde taal, Spaans in het geval van appellant, is onmisbaar voor het met succes kunnen vervolgen van de opleiding, met name omdat er een opbouw in het bachelorprogramma zit. Door het niet behalen van het eerste taalniveau zal ook het tweede niveau een onneembaar struikelblok vormen. In totaal staan 25 EC voor de vreemde taal in het bachelorprogramma. Het met succes doorlopen van het vak Spaans 1 vormt ook een vereiste om te kunnen starten met het vak Spaans 2 in het tweede jaar. Dit is de reden waarom het behalen van de vreemde taal (i.c. Spaans) een aanvullende eis is voor het studieadvies.

Het feit dat appellant een privé taal cursus in Valencië, Spanje, heeft gevolgd, getuigt van een toegewijde houding van appellant, maar neemt niet weg dat hij de onderwijseenheid Spaans niet heeft behaald. Het College stelt vast dat appellant niet voldoet aan de in artikel 6.3.2 van de OER opgenomen aanvullende eis om de vreemde taal te behalen en dat verweerder dit terecht ten grondslag heeft gelegd in het negatief bindend studieadvies.

In het verweerschrift heeft verweerder opgemerkt dat appellant in januari 2015 een negatief studieadvies heeft ontvangen, omdat hij slechts 10 EC had behaald. Vervolgens heeft appellant twee onderwijseenheden van in totaal 15 EC via het afleggen van herkansingen gehaald. In het tweede semester heeft appellant twee onderwijseenheden van in totaal 10 EC behaald. Appellant is nadat hij het negatieve advies had ontvangen opgeroepen voor een afspraak met zijn studiecoördinator. Appellant is gewezen op het belang om de volledige aandacht aan de studie te wijden. Appellant is niet ingegaan op het voorstel om een cursus time management en studieplanning te volgen. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat appellant niet altijd aanwezig was bij de tutorials en daarvoor ook onvoldoendes heeft gekregen. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij een gerechtvaardigde reden voor zijn afwezigheid had.

**College van beroep  
voor de examens**

**Uitspraak  
15-167**  
Blad 6/7

Het College overweegt dat verweerder zich, mede in aanmerking genomen de studieprestaties van appellant, gelet op het bovenstaande, terecht op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden. De eerst ter zitting overgelegde hinderverklaring maakt dit niet anders.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**College van beroep  
voor de examens**

**Uitspraak**  
**15-167**  
Blad 7/7

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. H.W. Sneller, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, S.A. van der Velde (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: